



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRYZOWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI
Marzena Kempłńska
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Plonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Cezary Gabryjczyk
POWIAT ŁASKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Piotr Lech
POWIAT MILICKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZĘCINECKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Mirosław Pampuch
POWIAT OLSZTYŃSKI

Józef Reszke
POWIAT WEJHEROWSKI

Elżbieta Smolińska
POWIAT PRUSZKOWSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Wacław Strazewicz
POWIAT GIŻYCKI

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Zenon Szczepankowski
POWIAT PRZASNYSKI

Józef Tomal
POWIAT MYŚLENICKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Michał Karalus
POWIAT PLESZEWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

CZŁONKOWIE

Włodzimierz Brodluk
POWIAT OSTRÓDZKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI
Zdzisław Kałamaga
POWIAT OSTROWIECKI

Ryszard Kurp
POWIAT WOLSZTYŃSKI
Szczepan Oldakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Zygmunt Worsa
POWIAT ŚWIDNICKI
Robert Zakrzewski
POWIAT RADOMSZCZAŃSKI

SEKRETARZ GENERALNY

Rudolf Borusiewicz

Warszawa, 23 stycznia 2012 r.

**Szanowny Pan
Sławomir Nowak
Minister Transportu,
Budownictwa
i Gospodarki Morskiej**

Szanowny Panie Ministrze,

ustawa z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw przyniosła istotne zmiany w systemie postępowania z pojazdami usuwanymi z dróg. Trwająca ponad rok obserwacja funkcjonowania nowych rozwiązań, wskazuje na konieczność pilnej nowelizacji przepisów. Najistotniejsze problemy to:

1. wewnętrzna sprzeczność przepisów dotyczących pojazdów, których ustawowy termin przechowywania upłynął do 11 czerwca 2009 r.

Zgodnie z przepisami obowiązującymi do 11 czerwca 2009 r. pojazd nieodebrany przez uprawnioną osobę w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia uznawany był za porzucony z zamiarem wyzbycia się. Pojazd taki przechodził na rzecz Skarbu Państwa z mocy prawa. Choć przepis ten został uznany przez Trybunał Konstytucyjny za sprzeczny z Konstytucją (wyrok z 3 czerwca 2008 r., sygn. akt P 4/06), to jednak wobec odroczenia terminu wejścia w życie wyroku zakwestionowany przepis musiał być stosowany do 12 czerwca 2009 r. Tymczasem przepisy przejściowe ustawy z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw przewidywały, że jeśli nie zostało zakończone postępowanie w sprawie przejęcia na rzecz Skarbu Państwa własności pojazdów, sprawa zostaje przekazana właściwym starostom (art. 12 ustawy). Konstrukcja ta doprowadziła do sytuacji, w której starosta ma wystąpić

o przepadek na rzecz powiatu pojazdu, który z mocy prawa stał się własnością Skarbu Państwa. W praktyce prowadzi to do chaosu orzeczniczego (dysponujemy informacjami o diametralnie różnych wyrokach sądowych), grożącego koniecznością poniesienia istotnych kosztów (opłaty za przechowywanie pojazdów za okres ponad dwóch lat).

Proponujemy jasne przesądzenie, że pojazdy których termin przechowywania upłynął do 11 czerwca 2009 r. przeszły na własność Skarbu Państwa ze wszystkimi tego skutkami.

2. Trudności w dalszym funkcjonowaniu dotychczasowych umów z jednostkami usuwającymi pojazdy oraz jednostkami prowadzącymi parkingi strzeżone

Art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw ustalił, że jednostki usuwające pojazdy oraz jednostki prowadzące parkingi strzeżone wyznaczone na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy realizują swoje zadania przez okres, na jaki zostały do tego wyznaczone. Tak sformułowany przepis przejściowy reguluje jednak jedynie samą realizację zadań; nie odnosi się do kwestii finansowania. W zawartych pod rządami poprzednich regulacji umowach ustalane było, że opłaty stanowią dochód przedsiębiorcy; obecnie dodany w art. 130a ust. 6e przesądza, że opłaty związane z usuwaniem i przechowywaniem pojazdów stanowią dochód własny powiatu. Prowadzi to do perturbacji w realizowaniu dotychczasowych umów.

Proponujemy jasne przesądzenie, że w okresie obowiązywania umów zawartych zgodnie z poprzednimi regulacjami prawnymi stosuje się dotychczasowe zasady rozliczania zadań.

3. Nieuregulowane konsekwencje przejęcia pojazdów na własność powiatu i wątpliwa podstawa prawna likwidacji takich pojazdów

Zgodnie z art. 130a ust. 10 Prawa o ruchu drogowym pojazd nieodebrany w ustawowym terminie ulega przypadkowi na rzecz właściwego powiatu, przy czym przepadek jest orzekany przez sąd. Zgodnie z art. 130a ust. 10f wykonania orzeczenia sądu o przypadku pojazdu dokonuje starosta w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Ustawa ta jednak nie określa wskazanego trybu - czyni to dopiero wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 174 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy

o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z tym rozporządzeniem do wykonania orzeczenia o przepadku pojazdu stosuje się przepisy dotyczące... egzekucji należności pieniężnych z ruchomości (dział II rozdział 6 ustawy).

Przedstawiony stan prawny budzi liczne wątpliwości:

- *stan ten jest niekonstytucyjny. Jak wyraźnie wskazało Ministerstwo Finansów przy pracach nad nowelizacją ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji art. 174 ustawy upoważnia do wydania rozporządzenia w celu innym niż wykonanie ustawy - to zaś jest sprzeczne z art. 92 ust. 1 zd. 1 Konstytucji. W konsekwencji również samo rozporządzenie jest należy uznać za sprzeczne z Konstytucją;*
- *przepisy wskazane do stosowania są nieadekwatne do sytuacji. Przepisy działu II rozdziału 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji są dostosowane do sytuacji, w której następuje zbycie rzeczy ruchomej cudzej w celu zaspokojenia własnych roszczeń pieniężnych. Niewiele poprawia sytuację wprowadzenie w powołanym rozporządzeniu odstępstw od przepisów rangi ustawowej (sic!). W konsekwencji np. nie ma przepisów, które wyraźnie pozwalałyby na zatrzymanie przez powiat dla własnych celów przejętego pojazdu, zaś likwidacja przez zniszczenie może nastąpić dopiero wówczas, gdy likwidacja w inny sposób nie doszła do skutku (zatem próbę taką należy podjąć);*
- *oparcie się na przepisach dotyczących egzekucji świadczeń pieniężnych z rzeczy cudzej sprawiło, że przepisy nie regulują konsekwencji przepadku pojazdu. Tymczasem na powiecie, jako właściciela pojazdu, ciążyą wszystkie obowiązki - włącznie z obowiązkiem przerejestrowania pojazdu (i wyrobieniem nowych tablic rejestracyjnych, jeśli pojazd, którego przepadek został orzeczony, był zarejestrowany w innym powiecie) oraz obowiązkiem zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i to całorocznej (art. 27 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych nie wymienia powiatów jako podmiotów uprawnionych do zawarcia umowy krótkoterminowej). Sytuacja ta przyczynia się do poważnego wzrostu kosztów wykonywania przekazanego powiatom zadania.*

Wobec powyższego za niezbędne zmiany uznajemy: zniesienie odwołania do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, uregulowanie trybu likwidacji przejętych pojazdów (chyba że decyzja o losie pojazdów zostanie wyraźnie pozostawiona powiatom

jako ich właścicielom) oraz wprowadzenie ulg w zakresie rejestracji i zawierania umowy OC.

Związek Powiatów Polskich oczekuje na pilne podjęcie prac mających na celu rozwiązanie wskazanych wyżej problemów. Jednocześnie deklarujemy wsparcie przy pracach legislacyjnych.

Z wyrazami szacunku

**PREZES ZARZĄDU
ZWIĄZKU POWIATÓW POLSKICH**

Marcel Trams

